

На правах рукописи

Ш м а р ё в А р т е м И в а н о в и ч

**ОСОБЫЙ ПОРЯДОК СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА
(ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ)**

Специальность 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и
судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Ижевск - 2004

Диссертация выполнена в Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Удмуртский государственный университет»

Научный руководитель - доктор юридических наук, доцент
Татьянина Лариса Геннадьевна

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор
Смолькова Ираида Вячеславовна

кандидат юридических наук, доцент
Калинкина Любовь Даниловна

Ведущая организация: ГОУ ВПО «Омский государственный университет».

Защита состоится «22» декабря 2004 года в 16 часов на заседании диссертационного совета К 212.275.06 при Удмуртском государственном университете по адресу: 426034, г.Ижевск, ул.Университетская, 1, корп.4, ауд.301.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Удмуртского государственного университета.

Автореферат разослан «__» ноября 2004 г.

Ученый секретарь:
диссертационного совета,
кандидат юридических наук,
доцент

Н.В. Кузнецова

Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования. Проведение в Российской Федерации судебно-правовой реформы обусловлено демократическими преобразованиями в нашей стране, созданием подлинного правового государства, реального обеспечения защиты прав и свобод человека.

С 1 июля 2002 года на территории Российской Федерации действует новый Уголовно-процессуальный кодекс, в котором присутствуют совершенно новые положения, в том числе и относящиеся к реализации такого института как «Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением».

Законодателем данный шаг предпринят в сторону усиления начала диспозитивности, когда и само содержание судебного разбирательства, и судебный приговор по определенным параметрам ставятся в зависимость не только от результатов судебного исследования доказательств, но и от позиции и волеизъявления сторон.

На протяжении более чем двух лет в действующий институт «Особый порядок судебного разбирательства», закрепленный в разделе 10 УПК РФ, законодателем неоднократно вносились изменения. Это говорит о том, что данный институт, вызывая некоторые проблемы при его применении с самого начала действия, все-таки приживается в системе российского права, подтверждая необходимость введения и определенную работу законодателя, направленную на упрощение механизма применения положений указанного раздела на практике.

В научной литературе встречаются различные точки зрения юристов практиков и теоретиков, направленные на разрешение тех или иных проблем применения положений особого порядка судебного разбирательства. Некоторые из них, несомненно, нашли свое отражение и во внесенных изменениях. Вместе с тем до настоящего времени не создана идеальная модель института особого порядка.

Сложившееся положение побудило диссертанта с учетом мнений и позиций ученых процессуалистов и практиков, изложенных в научной литературе в период с начала действия УПК РФ по настоящее время, исследовать проблемные вопросы, связанные с положениями института особого порядка судебного разбирательства и порядком применения этих положений на практике, предложить свой вариант института.

Исходной базой для формирования теоретических основ послужили труды ученых-процессуалистов: Л.Б. Алексеевой, Х.Д. Аликперова, В.Д. Арсеньева., Б.Т. Безлепкина, В.П. Божьева, А.Д. Бойкова, С.В. Бородина, О.В. Волынской, А. Гуляева, А.П. Гуськовой, Т.Н. Добровольской, З.З. Зинатуллина, Ю.В. Кореневского, В.А. Лазаревой, А.В. Ленского, В.З. Лукашевича, П.А. Лупинской, С.А. Маршева, Э.Б. Мельниковой, И.Ф. Метлина, И.Б. Михайловской, Е.Б. Мизулиной, В.П. Нажимова, И.Л. Петрухина, Р.Д. Рахунова, К.А. Рыбалова, М.К. Свиридова, А.В. Смирнова, М.С. Строговича, Л.Г. Татьяниной, Т.В. Трубниковой, А.Г. Халиулина, В.С. Шадрина, С.А. Шейфера, С.П. Щербы, Ю.К. Якимовича и др., в которых они в той или иной степени рассматривали проблемы упрощенной формы судопроизводства, в силу чего в процессе работы над диссертацией автор наиболее часто прибегал к трудам этих ученых.

Отмечая значительный вклад вышеуказанных ученых в совершенствование теории и практики особого порядка судебного разбирательства, необходимо отметить, что на уровне диссертационного исследования анализ правовых и организационных вопросов применения особого порядка судебного разбирательства в уголовном процессе представлен лишь в диссертации К.А. Рыбалова, но в его работе были освещены только некоторые аспекты особого порядка судебного разбирательства.

Вместе с тем, проведенное нами исследование показало, что в настоящее время по-прежнему существует немало проблем теоретического и практического характера, связанных с функционированием и развитием института особого порядка судебного разбирательства в уголовном судопроизводстве, что говорит о необходимости его дальнейшего научного осмысления в целях совершенствования его практического применения.

В работе сделана попытка в комплексе разрешить проблемы особого порядка судебного разбирательства и предложить дальнейшие пути развития данного института. Диссертант не претендует на освещение всех вопросов по этой теме, поставив цель остановиться, по его мнению, только на более существенных из них.

Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения, возникающие между субъектами уголовного судопроизводства в связи с применением особого порядка судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением.

Предметом исследования выступают нормы уголовно-процессуального права, уголовного права, правоприменительная

практика, а также научно-практические и теоретические разработки применению особого порядка судебного разбирательства и связанные с его использованием вопросы обеспечения прав и интересов личности в уголовном судопроизводстве.

Научная новизна исследования определяется выбором темы, которая ранее не была предметом отдельного изучения. Впервые на монографическом уровне было проведено исследование каждого этапа особого порядка производства по уголовным делам, выявление наиболее актуальных его проблем и выработкой предложений по их разрешению.

Диссертация представляет собой комплексное монографическое исследование особого порядка судебного разбирательства и возникающих в ходе его реализации процессуальных проблем. На основе теоретических и практических исследований диссертантом внесены предложения по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства, направленные на повышение эффективности уголовного судопроизводства и приведение его в соответствии с международными стандартами по защите прав и законных интересов человека и гражданина.

Цели и задачи исследования. Цель диссертационного исследования заключается в теоретическом анализе проблем, связанным с применением особого порядка судебного разбирательства в условиях существующей нестабильности правоприменительной практики при пробелах в законодательстве, а также в выработке практических рекомендаций для следователей и судей при применении особого порядка судебного разбирательства.

Для ее достижения были поставлены следующие задачи:

- проанализировать основания и условия дифференциации уголовного судопроизводства;

- обосновать наличие самостоятельного института «особый порядок судебного разбирательства» как формы упрощенного судопроизводства;

- рассмотреть различия между особым порядком судебного разбирательства и институтом судебной следки, практикуемой в уголовном судопроизводстве США, Великобритании, Шотландии, а также институтом постановления приказа, практикуемого в уголовном судопроизводстве Германии;

- обосновать необходимость введения новой формы упрощенного судопроизводства: особого порядка судебного разбирательства с проведением сокращенного судебного следствия;

- рассмотреть условия и основания производства по уголовному делу в особом порядке;

- определить процессуальный порядок заявления ходатайства и принятие решения о применении особого порядка судебного разбирательства;
- показать особенности подготовки уголовного дела к судебному разбирательству в особом порядке;
- раскрыть особенности деятельности следователя (дознателя), государственного или частного обвинителя и потерпевшего, суда, по ходатайству обвиняемого (подсудимого);
- рассмотреть особенности участия защитника по делам, рассматриваемым в особом порядке судебного разбирательства;
- раскрыть особенности постановки приговора в особом порядке судебного разбирательства;
- рассмотреть процессуально-правовые последствия применения особого порядка судебного разбирательства;
- разработать комплекс предложений, направленных на совершенствование норм раздела 10 УПК РФ, регулирующих основания, условия и процедуру реализации института особого порядка судебного разбирательства.

Методологической основой диссертации является диалектический метод научного познания. Кроме того, при исследовании применялись частно-научные методы: системно-структурный, логический, конкретно-социологический, исторический, сравнительно-правовой, статистические методы с приемами анализа и синтеза, наблюдения, описания и анкетирования.

Теоретическую основу диссертационного исследования составили базовые положения общей теории права. В процессе исследования диссертант руководствовался научными трудами в области уголовной политики, судоустройства, уголовного права, уголовного процесса, криминалистики, судебной психологии.

Эмпирическую основу диссертации составили результаты изучения материалов 628 уголовных дел, рассмотренных военными судами, находящимися на территории Приволжско-Уральского военного округа, с использованием особого порядка судебного разбирательства и личный опыт участия автора и его коллег в качестве государственного обвинителя в делах данной категории. Между тем заслушаны мнения 28 судей военных судов, 35 прокурорских работников, 25 следователей по вопросам, возникающим при реализации особого порядка судебного разбирательства.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Особый порядок судебного разбирательства является самостоятельным институтом уголовно-процессуального права,

регулирующим производство в упрощенной форме рассмотрения уголовного дела в суде первой инстанции.

2. Особый порядок судебного разбирательства и особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением не являются тождественными понятиями, соотносятся как общее и частное. Особый порядок судебного разбирательства может включать в себя различные формы осуществления правосудия в суде первой инстанции, отличающиеся от обычного порядка рассмотрения уголовного дела по существу.

3. Применение особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением целесообразно осуществлять в двух формах: без проведения судебного следствия и с проведением сокращенного судебного следствия. В связи с чем, в уголовно процессуальный кодекс Российской Федерации ввести главу 40¹ «Принятие судебного решения при проведении сокращенного судебного следствия».

4. Обоснована необходимость установления механизма правового регулирования особого порядка принятия судебного решения при проведении сокращенного судебного следствия. В этих целях необходимо:

- закрепить основания для проведения сокращенного судебного следствия;
- установить порядок заявления о рассмотрении уголовного дела с проведением сокращенного судебного следствия;
- предусмотреть процессуальный порядок проведения судебного следствия;
- установить особенности реализации процесса доказывания при проведении сокращенного судебного следствия.

5. Закрепить в УПК РФ следующие основания для проведения особого порядка судебного разбирательства с проведением сокращенного судебного следствия:

- заявление ходатайства о применении особого порядка судебного разбирательства несовершеннолетним обвиняемым;
- заявление ходатайства о применении особого порядка судебного разбирательства обвиняемым, имеющим психические или физические расстройства, которые не позволяют ему самостоятельно реализовывать свои права;
- не согласие потерпевшего с применением особого порядка судебного разбирательства без проведения судебного следствия;
- заявление ходатайства о применении особого порядка судебного разбирательства без проведения судебного следствия в начале судебного разбирательства;

- заявление потерпевшим гражданского иска в начале судебного разбирательства, если в ходе предварительного расследования данный иск не был заявлен;

- заявление сторонами ходатайства о прекращении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям;

- при заявлении ходатайства о применении особого порядка только части обвиняемых по уголовному делу.

6. Обосновано предложение о целесообразности введения законодательного запрета на применение особого порядка судебного разбирательства по уголовным делам:

- которые рассматриваются по первой инстанции в суде субъекта Российской Федерации в силу их особой сложности или общественной значимости;

- в отношении несовершеннолетних и лиц, имеющих психические или физические недостатки, не позволяющие в полном объеме реализовывать предоставленные им права и обязанности.

7. Судья при рассмотрении ходатайства о применении особого порядка судебного разбирательства должен изучить материалы уголовного дела и удовлетворить указанное ходатайство при условии, что имеющиеся в деле доказательства убедят его в виновности обвиняемого. Исходя из содержания норм главы 40 УПК РФ, не предусмотрено и не исключено право суда отказать в применении особого порядка судебного разбирательства. В связи с чем, обоснована необходимость установить в УПК РФ право суда отказывать в применении особого порядка, при этом должно быть вынесено обоснованное постановление судьи с указанием оснований отказа. Представляется, что основанием для отказа должно выступать отсутствие достаточных доказательств для постановления обвинительного приговора судом.

8. Предложено усовершенствовать механизм правового регулирования действий судьи при подготовке уголовного дела к рассмотрению в особом порядке судебного разбирательства. Обоснована необходимость обязательного проведения предварительного слушания как гарантии обеспечения защиты прав личности.

9. Обоснована необходимость совершенствования механизма правового регулирования производства предварительного расследования в форме дознания. В этих целях целесообразно:

- при предъявлении обвинительного акта обвиняемому, разъяснить ему права и обязанности обвиняемого, после чего выяснить отношение к предъявленному обвинению и допросить его в качестве обвиняемого. Только в указанном случае по делам,

расследуемым органами дознания, можно будет говорить о согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением;

- после выяснения отношения к предъявленному обвинению при ознакомлении с материалами уголовного дела обвиняемому должно быть разъяснено право ходатайствовать о применении особого порядка судебного разбирательства в случае, когда обвиняемый признает вину полностью.

10. Предложено усовершенствовать механизм правового регулирования действий государственного обвинителя и потерпевшего при рассмотрении ходатайства обвиняемого о проведении судебного разбирательства в особом порядке.

11. Обосновано мнение о том, что при особом порядке судебного разбирательства процесс доказывания осуществляется судом посредством изучения материалов уголовного дела и позиции сторон. В результате может быть постановлен приговор, имеющих достоверный характер, так как он основывается на совокупности доказательств, полученных в ходе предварительного расследования, признанных судом и не оспариваемых сторонами, с учетом полного признания вины подсудимым.

12. Обоснована необходимость предоставления право обжалования приговора, постановленного в особом порядке принятия судебного решения по основаниям, предусмотренным ст.379 УПК РФ.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что оно содержит конкретные предложения и рекомендации по совершенствованию норм УПК РФ, регулирующих вопросы применения особого порядка судебного разбирательства. Указанные предложения и рекомендации могут быть использованы для дальнейшего исследования проблем применения особого порядка судебного разбирательства, в законотворческом процессе для совершенствования уголовно-процессуального законодательства РФ, в правоприменительной деятельности при реализации института особого порядка судебного разбирательства, а также в процессе преподавания учебной дисциплины «Уголовно-процессуальное право РФ» и спецкурсов.

Апробация результатов работы. Основные теоретические положения диссертации, ее выводы и рекомендации изложены в шести опубликованных научных статьях и доложены на заседании кафедры уголовного процесса Удмуртского государственного университета.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, четырех глав, включающих десять параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.

Содержание работы

Во введении обосновывается актуальность темы, определены цель и задачи исследования, его методологическая основа, эмпирическая база, научная новизна, теоретическая и практическая значимость, формулируются основные положения, выносимые на защиту, приведены сведения об апробации результатов исследования.

Глава 1. *«Особый порядок судебного разбирательства в системе уголовного процессуальных производств».*

Первый параграф *«Понятие и содержание дифференциации уголовного судопроизводства»* посвящен рассмотрению правовой природы дифференциации уголовного судопроизводства.

Проведен анализ различных точек зрения на данный институт ученых современного периода. Обоснован вывод о том, что дифференциация уголовного судопроизводства предполагает выделение в системе уголовного процесса ряда самостоятельных производств, отличающихся друг от друга процедурой их применения. Уголовно-процессуальные производства характеризуются наличием признаков, посредством которых они отличаются друг от друга.

В зависимости от различных критериев уголовно-процессуальные производства дифференцируются: по направленности производства, его задачам, материально-правовым отношениям, лежащим в его основе, на основные, дополнительные и особые; по степени сложности уголовно-процессуальной формы на обычные, упрощенные и производства с более сложной процессуальной формой; по степени соотношения в производстве публичных и диспозитивных начал на публичного обвинения, частного и частично публичного обвинения. Дифференциация имеет подвижный характер, изменения в ней происходят в зависимости от содержания действующего уголовно процессуального закона на конкретный период времени.

Существование дифференциации производства направлено на обеспечение своевременного и качественного осуществления назначения уголовного судопроизводства. В связи с чем необходимо дальнейшее развитие данного института.

Второй параграф *«Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением как форма упрощенного судопроизводства»* посвящен исследованию развития института особого порядка, как производству с упрощенной процессуальной формой.

Обосновывается необходимость существования такой формы уголовного судопроизводства, которая бы учитывала общегражданские ценности, соответствовала правовому положению личности в обществе. Форма уголовного судопроизводства должна быть простой и рациональной, обеспечивающей быстроту и качество судопроизводства. Эти требования определены как необходимостью экономичного, оптимального использования имеющихся ресурсов, так и назначением уголовного процесса.

Важным признаком упрощенного производства является его направленность и задачи. Направленность состоит в максимальном уменьшении промежутка времени между моментами совершения преступления и разрешением уголовного дела по существу, о чем свидетельствует то обстоятельство, что при применении особого порядка судебного разбирательства не проводится судебное следствие.

Подчеркивается, что упрощенное производство в уголовном процессе – это самостоятельное производство по уголовным делам, обладающим особенностями, объективно требующими быстроты осуществления уголовно-процессуальной деятельности и простоты уголовно-процессуальной формы, осуществляемое в большинстве случаев быстрее и с меньшими затратами, чем производство, осуществляемое в обычном или усложненном порядке.

Ускорение и удешевление производства по большинству дел данной категории достигается путем внесения существенных изменений в уголовно-процессуальную форму на одной или нескольких стадиях уголовного процесса. Изменения выражаются в ликвидации ненужных формальностей, а также в смене форм выражения процессуальных гарантий.

Упрощенное судопроизводство существует в нескольких формах: производство по уголовным делам у мирового судьи, заочное судопроизводство, особый порядок судебного разбирательства.

Особый порядок судебного разбирательства направлен на экономию времени и сил участников уголовного процесса, а также на своевременное обеспечение их прав. Обоснован вывод, что особый порядок судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением может осуществляться в двух процессуальных формах: без проведения

судебного следствия и с проведением сокращенного судебного следствия. При применении второй формы особого порядка судебного разбирательства при наличии согласия обвиняемого с предъявленным ему обвинением суд с участием сторон исследует и оценивает необходимые для принятия законного и обоснованного решения по уголовному делу доказательства, с учетом обеспечения соблюдения прав и законных интересов участников судебного разбирательства.

Существование упрощенных производств не противоречит сущности и целям уголовного процесса, напротив, быстрота уголовного судопроизводства является одной из целей уголовного процесса.

В ходе исследования учтено, что производство в особом порядке проходит в два этапа движения дела: досудебный и судебный, которые существенно различаются, но не влияют друг на друга. Досудебное производство по делу может проводиться в обычной форме – предварительного следствия, а судебное разбирательство в упрощенной. Возможен и другой вариант, когда досудебное и судебное производство проводится в упрощенной форме – дознание и особый порядок судебного разбирательства. В некоторых случаях досудебное производство может осуществляться в упрощенной форме – дознания, а судебное разбирательство в обычном порядке.

Существование особого порядка судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением в системе упрощенных производств не противоречит сущности и целям уголовного процесса, напротив, направлен на их обеспечение.

Третий параграф *«Сравнительная характеристика применения особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением по российскому и зарубежному законодательству».*

В целях проведения сравнительного анализа института особого порядка судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением с аналогичными институтами в зарубежных странах автор провел исследование института сделки о признании вины, применяемого в США, Великобритании, Шотландии, а также института приказа о наказании, применяемого уголовном производстве Германии. Отмечается, что сделка о признании вины применяется по всем категориям уголовных дел, тогда как особый порядок судебного разбирательства применяется при соблюдении оснований и условий, закрепленных в УПК РФ, а приказ о наказании применяется только по делам небольшой тяжести.

Подчеркивается, что для применения особого порядка судебного разбирательства необходимо помимо желания обвиняемого (подсудимого), согласие государственного (частного) обвинителя, потерпевшего, а также полное признание заявленного по делу гражданского иска, тогда как институты сделки о признании вины и приказа о наказании не учитывают позиции потерпевшего.

Проведено обоснование того, что обвиняемый вправе заявить ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, как в ходе предварительного расследования, так и непосредственно в суде (на предварительном слушании). В США, Англии, Шотландии сделка о признании вины заключается только на досудебных стадиях уголовного судопроизводства, а в Германии об издании «приказа о наказании» перед судом ходатайствует лишь прокурор. Кроме того, заявление обвиняемым (подсудимым) ходатайства об особом порядке судебного разбирательства является исключительно результатом его доброй воли, тогда как сделка о признании вины возможна только на основе письменного соглашения между прокурором и обвиняемым (защитником), а издание «приказа о наказании» возможно лишь по ходатайству прокурора.

Вместе с тем, проведение особого порядка судебного разбирательства гарантирует обвиняемому (подсудимому) снижение наказания на одну треть от максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление. Заключение же сделки о признании вины, а также «приказ о наказании» не предусматривает возможность фиксированного снижения назначаемого обвиняемому наказания. Помимо всего прочего, особый порядок судебного разбирательства, также как и «приказ о наказании», могут быть применены только судом, а сделка о признании вины заключается на досудебных стадиях уголовного процесса и без участия суда.

Постановление приговора при особом порядке судебного разбирательства, как и издание «приказа о наказании» возможно только по уголовным делам, по которым вина обвиняемого (подсудимого) доказана собранными по делу доказательствами, а сделка о признании вины допускает осуждение подсудимого и при отсутствии достаточных доказательств его вины, как и без соблюдения всех процедур собирания, исследования и оценки доказательств его вины.

Вторая глава «Основания и условия производства по уголовным делам в особом порядке при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением без проведения судебного следствия»

Первый параграф «Основания для проведения особого порядка судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением без проведения судебного следствия» посвящен определению оснований для проведения особого порядка.

Применение особого порядка судебного разбирательства без проведения судебного следствия является особым правом обвиняемого, реализация которого зависит от ряда условий и оснований.

Диссертант проводит исследование обязательных оснований, которые должны быть соблюдены при применении особого порядка судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением без проведения судебного следствия. Основание проведения особого порядка судебного разбирательства представляет собой характеристики и свойства отдельных обстоятельств, от которых зависит или должно зависеть решение вопроса о применении положений, закрепленных в главе 40 УПК РФ.

Автором рассмотрены основания применения особого порядка судебного разбирательства, предусмотренные законодателем, к числу которых относятся: заявление обвиняемого о согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением; ходатайство обвиняемого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по уголовным делам о преступлениях, наказание за которое, предусмотренное Уголовным кодексом Российской Федерации, не превышает 10 лет лишения свободы; наличие согласия государственного или частного обвинителя на применение особого порядка судебного разбирательства; наличие согласия потерпевшего на применение особого порядка судебного разбирательства.

Диссертант обращает внимание на проблемные вопросы, связанные с основаниями для применения особого порядка судебного разбирательства, и отмечает, что согласие обвиняемого с предъявленным ему обвинением представляет собой признание лицом вины в предъявленном ему обвинении в полном объеме, а также полное согласие с заявленным гражданским иском. Ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства может быть заявлено при ознакомлении с материалами уголовного дела или на предварительном слушании. Ходатайство должно быть оформлено в письменном виде: либо в протоколе ознакомления с материалами уголовного дела, либо в протоколе судебного заседания.

Согласие государственного обвинителя представляет собой высказывание им своей позиции о применении особого порядка судебного разбирательства в начале предварительного слушания и на этапе подготовки к судебному разбирательству. Прокурор высказывает свое мнение о возможности применения особого порядка в сопроводительном письме к уголовному делу, направляемому для рассмотрения по существу в суд. Частный обвинитель высказывает свое согласие на предварительном слушании и подтверждает на этапе подготовки дела к судебному разбирательству. Потерпевший высказывает согласие на применение особого порядка судебного разбирательства на предварительном слушании и подтверждает на этапе подготовки дела к рассмотрению.

Автором отмечается, что особый порядок не должен применяться в отношении несовершеннолетних, а также лиц, имеющих физические или психические недостатки, которые затрудняют самостоятельно представлять свои права и законные интересы.

Рассмотрение уголовного дела в особом порядке может быть осуществлено только мировым, районным или гарнизонным военным судом. Обосновывается мнение, что применение особого порядка судебного разбирательства без проведения судебного следствия судом субъекта РФ недопустимо, так как подсудность указанных судов характеризуется особой сложностью и значимостью уголовных дел, подлежащих рассмотрению в них, что предполагает проведение исследования доказательств по делу в полном объеме.

Обосновано мнение, что в случае привлечения по делу нескольких обвиняемых, но хотя бы один из них не согласен с применением особого порядка, либо не в полном объеме признает вину, либо отрицает заявленный гражданский иск, то дело должно не может рассматриваться в особом порядке принятия решения без проведения судебного следствия.

Второй параграф «Условия проведения особого порядка судебного разбирательства без проведения судебного следствия» посвящен определению условий проведения особого порядка судебного разбирательства.

Для принятия решения о применении особого порядка судебного разбирательства без проведения судебного следствия должны наличествовать условия, установленные нормами главы 40 УПК РФ.

Проведенное исследование позволило сделать выводы о том, что условиями для принятия решения о применении особого

порядка судебного разбирательства без проведения судебного следствия являются: предъявление обвиняемому обвинения в совершении преступления, наказание за которое, предусмотренное УК РФ, не превышает 10 лет лишения свободы; обвинение, с которым согласился обвиняемый (подсудимый), обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу; обвиняемый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства; ходатайство обвиняемого заявлено после проведения консультаций с защитником; ходатайство обвиняемого ходатайство обвиняемого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства заявлено добровольно; ходатайство заявлено обвиняемым после ознакомления с материалами уголовного дела или непосредственно на предварительном слушании; ходатайство заявлено в присутствии защитника.

Диссертантом проанализированы все условия применения особого порядка судебного разбирательства без проведения судебного следствия.

При принятии решения о применении особого порядка судебного разбирательства не учитывается личность обвиняемого, а также количество эпизодов преступной деятельности, за которые он привлекается. Обязательным условием выступает только то, что все совершенные им преступления относятся к категории тяжких, средней или небольшой тяжести.

В соответствии с п. 4 ч. 2 ст. 229 УПК РФ в редакции ФЗ от 18 декабря 2001 года одним из условий для проведения особого порядка судебного разбирательства являлось проведение предварительного слушания. В ходе проведения предварительного слушания суд решал о наличии возможностей применения указанного судебного порядка либо о его отказе. Проведение предварительного слушания при применении особого порядка судебного разбирательства, как условие проведения последнего, выступало одной из наиболее важных гарантий защиты прав и законных интересов обвиняемых. У них было дополнительное время, чтобы осмыслить правильность ранее заявленного ими ходатайства, либо использовать возможность заявления ходатайства о применении особого порядка, если таковое не было сделано ранее. Диссертантом отмечено, что исключение предварительного слушания, как обязательного условия применения особого порядка судебного разбирательства ставит обвиняемого в более сложное положение, так как у него практически нет возможности реально оценить все позитивные и негативные аспекты его применения.

В этой связи автор полагает, что необходимо рассмотреть обязательным условием проведение предварительного слушания как гарантии обеспечения реализации обвиняемого права на применение особого порядка судебного разбирательства без проведения судебного следствия, для чего дополнить ч.2 ст.229 УПК РФ пунктом 4, изложив его в следующей редакции: «4) для решения вопроса об особом порядке судебного разбирательства;»

Третий параграф «Процессуальный порядок заявления ходатайства и принятие решения о применении особого порядка судебного разбирательства без проведения судебного следствия».

Диссертант анализирует процессуальный порядок подачи заявления о применении особого порядка судебного разбирательства, которое может быть сделано обвиняемым: а) при ознакомлении с материалами уголовного дела, путем внесения ходатайства в протокол ознакомления с материалами уголовного дела; б) при направлении указанного ходатайства в суд после ознакомления с материалами уголовного дела; в) путем заявления обвиняемым ходатайства при проведении предварительного слушания.

Применение особого порядка судебного разбирательства по уголовным делам, где имеется лицо, признанное потерпевшим, может иметь место только с согласия последнего. Диссертант анализирует возможность выяснения позиции потерпевшего по исследуемому вопросу, в результате приходит к выводу о необходимости расширения прав потерпевшего путем внесения пункта 23 в ч. 2 ст. 42 УПК РФ, в которой указать о праве потерпевшего знать о заявленном ходатайстве обвиняемого о применении особого порядка судебного разбирательства и выразить свое согласие или подать свои возражения.

С целью законодательного закрепления механизма правового регулирования согласования с потерпевшим о применении особого порядка принятия судебного решения предлагается предусмотреть в ст. 229 УПК РФ часть 4 следующего содержания: «4. В случае заявления ходатайства обвиняемым о применении особого порядка судебного разбирательства, следователь уведомляет об этом потерпевшего и предоставляет ему возможность выразить свое мнение по заявленному ходатайству, о чем делается соответствующая запись в протоколе ознакомления с материалами уголовного дела», и дополнить частью 5 статью 225 УПК РФ, изложив ее в следующей редакции: «5. В случае заявления ходатайства обвиняемым о применении особого порядка судебного разбирательства дознаватель уведомляет об этом потерпевшего, знакомит его с материалами уголовного дела и

предоставляет ему возможность выразить свое мнение по заявленному ходатайству, о чем делается соответствующая запись в протоколе ознакомления с материалами уголовного дела».

В случае, если потерпевшему не было известно о заявленном обвиняемым ходатайстве о применении особого порядка судебного разбирательства при ознакомлении с материалами уголовного дела, то его отношение к данному вопросу должно быть выяснено в ходе предварительного слушания. При отказе от применения особого порядка судебного разбирательства потерпевшим уголовное дело должно рассматриваться в обычном порядке. Обоснована позиция, если потерпевший отказывается от применения особого порядка судебного разбирательства, то несмотря на согласие государственного обвинителя на его применение, уголовное дело должно быть рассмотрено в обычном порядке.

Диссертант рассматривает порядок получения согласия о применении особого порядка судебного разбирательства у частного обвинителя. Частный обвинитель высказывает мнение о применении особого порядка судебного разбирательства по делам частного обвинения. Он может дать свое согласие на его применение только после заявления данного ходатайства подсудимым. Обосновывается предложение о том, что частный обвинитель высказывает свое мнение о возможности применения особого порядка судебного разбирательства на предварительном слушании.

Четвертый параграф «Особенности участия сторон при применении особого порядка принятия судебного решения без проведения судебного следствия при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением».

Диссертант рассматривает некоторые особенности участия сторон при рассмотрении уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства без проведения судебного следствия. Со стороны защиты круг участников ограничивается обвиняемым и его защитником. Гражданский ответчик, если он одновременно не является обвиняемым, в указанном процессе отсутствует, это положение вытекает из того, что суд рассматривает только материально-правовой спор, связанный непосредственно с совершением преступления, при условии что обвиняемым не оспаривается виновность в его совершении. Все остальные вопросы, которые связаны с гражданско-правовой ответственностью других лиц, при рассмотрении уголовного дела в указанном порядке не рассматриваются. В связи с чем участие гражданского ответчика и его представителя в указанном случае не

может иметь места. В случае если по уголовному делу имеется гражданский иск, а гражданским ответчиком должен выступать не обвиняемый, а другое лицо, то рассмотрение гражданского иска должно быть выделено в отдельное производство.

Диссертант обращает внимание на проблемные вопросы, возникающие в правоприменительной практике по уголовным делам, предварительное расследование по которым производилось в форме дознания, и отмечает отсутствие надлежащего законодательного регулирования процедуры разьяснения обвиняемому, после вынесения обвинительного акта, права ходатайствовать о применении особого порядка судебного разбирательства. При предъявлении обвинительного акта лицу (обвиняемому) должны быть разьяснены его права, а также он должен иметь право давать показания по предъявленному обвинению. Только в указанной ситуации можно говорить о реализации права обвиняемого на защиту. Для решения данной проблемы предлагается внести части 3 и 4 в статью 225 УПК РФ, в которой должно быть указано право обвиняемого дать показания по предъявленному обвинению, а также обязанность дознавателя или следователя разьяснить права обвиняемого, в том числе, право ходатайствовать о применении особого порядка судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением. Соответственно части 3 и 4 считать частями 5 и 6.

Диссертант отмечает, что обязательным участником при рассмотрении уголовного дела в особом порядке является защитник. Законодатель уделяет ему большое значение при рассмотрении уголовного дела в указанной процессуальной форме, это обусловлено тем, что не только волеизъявление обвиняемого на применение указанного порядка судебного разбирательства играет роль, но и деятельность адвоката, связанные с проведением консультаций своего подзащитного. Защитник должен разьяснить своему подзащитному о том, что он вправе заявить ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства в порядке главы 40 УПК РФ, объяснив ему все возможные последствия заявления данного ходатайства. Диссертантом обращено внимание на сложность положения защитника при проведении консультаций по уголовным делам, небольшой и средней тяжести, по которым проводится предварительное следствие или дознание. По данной категории дел возможно прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон, с деятельным раскаянием. Если же защитник, полагая, что суд не пойдет на прекращение уголовного дела, предложит пойти на применение особого порядка судебного разбирательства, то он лишит своего подзащитного возможности на

прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон, либо деятельным раскаянием. Если же он убедит отказаться от применения особого порядка судебного разбирательства, в надежде на прекращение уголовного дела, а суд не удовлетворит указанное ходатайство, то дело будет рассматриваться в обычном порядке, и мера наказания будет определяться с учетом общих правил назначения наказания. В связи с чем обосновывается мнение о необходимости предусмотреть возможность прекращения уголовного дела по нереабилитирующим основаниям и в случаях, когда обвиняемым было заявлено ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства. Защитник в указанном случае разъяснит всевозможные процессуально-правовые последствия принятия решения о применении особого порядка судебного разбирательства.

Потерпевший по уголовному делу при решении вопроса о применении особого порядка судебного разбирательства обладает всеми правами, предоставленными ему УПК РФ. Однако именно от него зависит возможность применения указанного порядка. Рассматривая особенности участия потерпевшего при рассмотрении уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства, автор останавливается на возникновение возможной проблемы в связи с реализацией права на заявление гражданского иска, а также реализацией прав гражданского истца. Действующее законодательство предоставляет право заявлять гражданский иск до окончания судебного следствия. Таким образом, может возникнуть ситуация, когда в ходе предварительного расследования иск заявлен не был, обвиняемый заявил ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства. На предварительном слушании обе стороны выразили свое согласие на применение указанного порядка, а в ходе подготовки к судебному разбирательству потерпевший или гражданский истец заявили гражданский иск. Возникает сложная ситуация. Для разрешения вопросов, связанных с гражданским иском обвиняемый должен ознакомиться как с исковым заявлением, так и с его обоснованием, ему необходимо время для осмысления заявленных требований и их оценки. Если он не может сразу же дать оценку заявленным требованиям, то судья начинает процесс в обычном порядке, у обвиняемого утрачивается возможность быть осужденным с применением положений ст. 316 УПК РФ, хотя входе судебного следствия он признает заявленные требования.

Предлагается для обеспечения прав обеих сторон необходимо провести сокращенное судебное следствие, в процессе которого потерпевший или гражданский истец должны обосновать

свои исковые требования, а обвиняемый будет иметь возможность оценить их позицию и определить свое отношение к заявленному иску, впоследствии при его согласии с предъявленными требованиями судебное следствие будет прекращено. В случае если обвиняемый не согласится с заявленными требованиями, то судья должен будет рассмотреть уголовное дело в обычном порядке.

Диссертант рассматривает порядок получения согласия о применении особого порядка судебного разбирательства у государственного обвинителя. Высказано мнение о том, что, так как государственный обвинитель участвует только в суде, первоначально свое мнение о возможности применения особого порядка судебного разбирательства без проведения судебного следствия высказывает прокурор путем направления уголовного дела в суд, где в сопроводительном письме отражает мнение о целесообразности или нецелесообразности применения указанного порядка судебного разбирательства. В последующем на предварительном слушании и в суде государственный обвинитель подтверждает мнение, высказанное прокурором, либо заявляет о несогласии с применением указанного.

Кроме того, отмечена роль суда, который, являясь субъектом доказывания, осуществляет последнее путем проверки и оценки, имеющих в уголовном деле, доказательств, на основе которых принимает решение. Диссертант обосновывает мнение, если суд сочтет невозможным постановить приговор в особом порядке судебного разбирательства без проведения судебного следствия, то он должен принять обоснованное решение об отказе в его применении.

Глава 3 *«Процессуальный порядок рассмотрения уголовного дела в особом порядке принятия судебного решения без проведения судебного следствия при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением»*

Первый параграф *«Подготовка уголовного дела к судебному разбирательству для применения особого порядка принятия судебного решения без проведения судебного следствия при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением».* Диссертант рассматривает особенности стадии подготовки уголовного дела к судебному разбирательству применительно к уголовным делам, по которым заявлено ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства без проведения судебного следствия. Обоснован вывод о том, что при рассмотрении вопроса, связанного с направлением уголовного дела по подсудности, судья не может одновременно рассматривать вопрос о возможности или невозможности применения особого

порядка судебного разбирательства. Однако если возникает вопрос об изменении правил территориальной подсудности и имеется ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства, судья, приняв дело к производству, разрешает данный вопрос. Не рассматривая систему стадий в целом, диссертант рассматривает предварительное слушание как форму стадии подготовки дела к судебному разбирательству.

Рассматривая вопросы, связанные с исключением или заявлением ходатайств сторонами, диссертант предлагает обеспечить равные права сторон, предоставив право не только стороне защиты, но и стороне обвинения заявлять ходатайства и представлять на рассматриваемой стадии новые доказательства. При наличии одновременно ходатайств о приобщении или исключении доказательств и применении особого порядка судебного разбирательства судья вправе на предварительном слушании разрешить оба ходатайства. При этом возможно принятие решения о применении особого порядка судебного разбирательства в случае, если ходатайства об исключении или приобщении которых ходатайствовала та или иная сторона на влияют на квалификацию и на установление фактических обстоятельств по делу, обвиняемый согласен с предъявленным обвинением полностью. Данные ходатайства могут касаться, в частности, характеризующего материала. В случае, если возникает вопрос о принятии решения судьей о направлении уголовного дела прокурору для исправления процессуальных технических ошибок, допущенных следователем, при этом имеется ходатайство обвиняемого на применение особого порядка судебного разбирательства, то судья должен первоначально принять решение о направлении уголовного дела прокурору, после его возвращения в суд, при наличии указанного ходатайства рассмотреть возможность о применении уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства.

Применение особого порядка судебного разбирательства без проведения судебного следствия может иметь место и в случаях, если на предварительном слушании решался вопрос о приостановлении производства по уголовному делу. Однако применение особого порядка может иметь место только при условии, что приостановление было связано с физическим (соматическим) заболеванием обвиняемого. Наличие психического заболевания должно исключать возможность применения особого порядка без проведения судебного следствия. Если уголовное дело было приостановлено по иным основаниям, то уголовное дело должно рассматриваться в обычном порядке.

Диссертант обосновывает необходимость обязательного проведения предварительного слушания по уголовным делам при наличии ходатайства о применении особого порядка судебного разбирательства без проведения судебного следствия, предлагая новую редакцию ст. 316 УПК РФ. Диссертант обосновывает положение о том, что предварительное слушание при наличии ходатайства обвиняемого о применении особого порядка судебного разбирательства без проведения судебного следствия должно проводиться с обязательным участием подсудимого, его защитника, государственного или частного обвинителя, потерпевшего, гражданского истца. В случае неявки на предварительное слушание потерпевшего или гражданского истца они обязаны представить свое письменное согласие либо несогласие с заявленным обвиняемым ходатайством. Судья опрашивает подсудимого, понятно ли ему обвинение, согласен ли он с обвинением и предъявленным гражданским иском, если таковой имеется, поддерживает ли он свое ходатайство о постановлении приговора в особом порядке, заявлено ли оно добровольно и после консультаций с защитником, осознает ли он последствия постановления приговора в особом порядке. При участии в предварительном слушании потерпевшего и гражданского истца судья выясняет у них отношение к ходатайству обвиняемого. При возражении обвиняемого, государственного или частного обвинителя, потерпевшего, гражданского истца против постановления приговора в особом порядке либо по собственной инициативе судья выносит постановление о назначении дела к рассмотрению в общем порядке. В случае отсутствия возражений судья выносить постановление о рассмотрении уголовного дела в особом порядке.

Второй параграф «Судебное разбирательство при особом порядке принятия судебного решения без проведения судебного следствия при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением».

Диссертантом рассмотрен закрепленный в УПК РФ порядок проведения судебного заседания при рассмотрении уголовного дела с заявленным ходатайством подсудимым о применении особого порядка. Вместе с тем, автором отмечается, что сопоставление содержания глав 34 и 40 УПК РФ дает серьезные основания полагать, что разработчики законопроекта не сумели четко разграничить процедуры предварительного слушания и особого порядка судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением. Представляется, что они имели в

виду постановление судом приговора уже по результатам предварительного слушания. Суд, установив в присутствии адвоката, что согласие подсудимого на постановление приговора в особом порядке является осознанным и добровольным, и, убедившись, что обвинение, с которым согласился обвиняемый, является обоснованным и подтверждается собранными по уголовному делу доказательствами, не назначает судебного заседания, а удаляется в совещательную комнату для постановления приговора. Представляется, что такой порядок имеет определенные преимущества, поскольку позволяет избежать неоправданного дублирования. Однако в целях обеспечения надлежащей охраны прав участников уголовного судопроизводства данное дублирование, на наш взгляд неизбежно, вопросы, которые выясняются на предварительном слушании, должны быть выяснены и в ходе подготовки к судебному разбирательству, так как стороны могут изменить свое отношение к возможности применения особого порядка судебного разбирательства.

Диссертантом исследованы мнения ученых-процессуалистов относительно порядка проведения судебного разбирательства, в результате чего им предложено с учетом положений предыдущего параграфа дополнить главу 40 УПК РФ статьей 316-1 УПК РФ, регулиющую порядок проведения судебного заседания и постановление приговора. Диссертант обосновывает мнение о том, что особый порядок судебного разбирательства без проведения судебного следствия состоит из четырех этапов: подготовительной части, судебных прений, последнего слова подсудимого и постановления приговора. Проводится анализ каждого этапа судебного разбирательства. Диссертант обосновывает вывод о возможности на любом этапе перейти к обычному или сокращенному судебному следствию, как по инициативе сторон, так и по инициативе суда.

Диссертант рассматривает особенности постановления и содержания приговора, постановленного в особом порядке судебного разбирательства без проведения судебного следствия.

Третий параграф «Производство в суде второй инстанции по делам, рассмотренным в особом порядке судебного разбирательства без проведения судебного следствия при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением».

Диссертант рассматривает вопросы, связанные с рассмотрением уголовных дел, по которым приговоры постановлены в особом порядке судебного разбирательства без проведения судебного следствия, в судах апелляционной и

кассационной инстанций. Высказывается мнение о том, что при пересмотре уголовного дела в апелляционном порядке суд должен полностью провести судебное разбирательство по существу, так как он не может использовать в качестве доказательства протокол заседания в суде первой инстанции, в связи с тем, что процесс доказывания по уголовному делу не осуществлялся.

Исследуются основания отмены и изменения судебного решения по итогам рассмотрения в апелляционной инстанции, а также основания отмены по итогам рассмотрения в кассационной инстанции. Диссертант обосновывает предложение о необходимости предоставить право обжалования постановленного приговора по всем основаниям, указанным в ст. 369 и 379 УПК РФ.

Глава 4 «Применение особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением по уголовным делам с проведением сокращенного судебного следствия».

Диссертант рассматривает понятия «особый порядок судебного разбирательства» и «особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением», делает вывод, что они соотносятся как общее и частное, при этом указывает, что особый порядок судебного разбирательства может включать в себя несколько упрощенных форм судопроизводства.

Исследуя положения УПК РСФСР, диссертант указывает на то, что ему был известен институт сокращенного судебного следствия, который успешно применялся и обеспечивал надлежащее качество рассмотрения и разрешения уголовных дел даже по делам об особо тяжких преступлениях. Диссертантом предложено ввести в действие новую для УПК РФ главу 40-1 «Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением по уголовным делам с проведением сокращенного судебного следствия».

Основаниями применения особого порядка принятия судебного решения с проведением сокращенного судебного следствия диссертант предлагает рассматривать: 1) заявление ходатайства о применении особого порядка судебного разбирательства несовершеннолетним обвиняемым; 2) заявление ходатайства о применении особого порядка судебного разбирательства обвиняемым, имеющим психические или физические расстройства, которые не позволяют ему самостоятельно реализовывать свои права; 3) не согласие потерпевшего с применением особого порядка судебного разбирательства без проведения судебного следствия; 4) заявление

ходатайства о применении особого порядка судебного разбирательства без проведения судебного следствия в начале судебного разбирательства; 5) заявление потерпевшим гражданского иска в начале судебного разбирательства, если в ходе предварительного расследования данный иск не был заявлен; 6) заявление сторонами ходатайства о прекращении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям; 7) при заявлении ходатайства о применении особого порядка только отдельными обвиняемыми по уголовному делу. Условия применения особого порядка судебного разбирательства с проведением сокращенного судебного следствия должны быть аналогичными условиям, которые имеют место при рассмотрении уголовного дела без проведения судебного следствия.

Автором рассматриваются вопросы, связанные с порядком проведения сокращенного судебного следствия, при этом указывается, что в обязательном порядке должны быть заслушаны потерпевший, гражданский истец, частный обвинитель, подсудимый и гражданский ответчик. После выслушивания их мнения судья выясняет вопрос о целесообразности проведения дальнейшего судебного следствия, после чего решает вопрос об оглашении материалов уголовного дела и окончании судебного следствия, либо проведении полного судебного следствия. Судья может прийти к выводу о проведении судебного следствия в обычном порядке как при наличии ходатайств сторон после высказанного ими ходатайства о проведении судебного разбирательства в особом порядке, так и по собственной инициативе. Диссертант анализирует особенности процесса доказывания по уголовным делам, которые рассматриваются с применением сокращенного судебного следствия. Рассматриваются особенности проведения судебных прений.

Диссертант предлагает ввести в УПК РФ в главе 40¹ нормы, регулирующие производство по уголовным делам с применением сокращенного судебного следствия.

В заключении изложены основные выводы по результатам диссертационного исследования, раскрыты теоретические положения и положения по дополнению и изменению уголовно-процессуального законодательства.

Основные положения диссертации нашли свое отражение в следующих работах автора:

1. Шмарёв А.И. Возникающие проблемы при применении особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением // Ученые записки: Сб. науч. трудов. Оренбург. Вып. 1. 2004. 0,3 п.л.

2. Шмарёв А.И. Особый порядок судебного разбирательства по делам, подсудным мировому судье // Механизм реализации норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: проблемы и пути их разрешения. Межвуз. сб. Ижевск: Детектив-Информ, 2004. 0,3 п.л.

3. Шмарёв А.И. Особый порядок судебного разбирательства – сделка о признании вины // Проблемы совершенствования и применения законодательства о борьбе с преступностью. Материалы всероссийской научно-практической конференции, посвященной 95-летию Башкирского государственного университета. Часть 1. Уфа, 2004. 0,4 п.л.

4. Шмарёв А.И. Ситуации, возникающие при реализации своего права обвиняемым на особый порядок судебного разбирательства. Пути их возможного решения // Механизм реализации норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: проблемы и пути их разрешения: Межвуз. сб. Ижевск: Детектив-Информ, 2004. 0,4 п.л.

Подписано в печать 17.11.04.
Формат 60х84 1/16. Печать офсетная.
Усл. печ. л. 1,8. Тираж 100 экз. Заказ № 9.
Издательство «Детектив-информ».
426034, Ижевск, Университетская, 1, корп. 4.